

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 декабря 2018 года

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда
в составе:

председательствующего

Поповой Е.И.

судей

Кудинова А.В., Шакитько Р.В.

по докладу судьи

Поповой Е.И.

при секретаре

Абрамовой П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, по иску Сакаева Камиля Исмаиловича к Грушину Виктору Григорьевичу о взыскании задолженности по договору займа.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия,

установила:

Сакаев К.И. обратился в суд с иском к Грушину В.Г. о взыскании задолженности по договору займа.

Требования истца мотивированы тем, что 28 мая 2013 года между ним (займодаделец) и Грушиным В.Г. (заемщик) был заключен договор займа денежных средств в размере 13 200 000 рублей. Заемщик обязался вернуть сумму займа не позднее 1 года со дня заключения настоящего договора, то есть до 28 мая 2014 года, а также уплатить займодателю в день фактического возврата суммы займа проценты за пользование займом в размере 2% от суммы займа за каждый месяц фактического пользования займом. Поскольку ответчик свои обязательства по договору не исполняет, сумму займа не возвращает, истец обратился в суд.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 12 января 2015 года требования Сакаева К.И. удовлетворены в полном объеме.

Суд взыскал с Грушина В.Г. в пользу Сакаева К.И. задолженность по договору займа денежных средств от 28 мая 2013 года в размере 17 424 000 рублей, а также госпошлину в размере 60 000 рублей.

Не согласившись с указанным решением суда, представитель Грушина А.Г. по доверенности Чжан И.В. подала апелляционную жалобу, в которой указала, что принятым решением затрагиваются права и законные интересы ее доверителя, который к участию в деле он привлечен не был. Судом неправомерно принято признание иска Грушиным В.Г., поскольку не исследован вопрос о соответствии такого признания требованиям статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Исходя из анализа части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в жалобе, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда 06 декабря 2018 года перешла к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку при рассмотрении настоящего спора по существу, к участию в деле не был привлечен кредитор Грушина В.Г. – Грушин А.Г., права и законные интересы которого затрагиваются постановленным по делу решением суда.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители Грушина А.Г. по доверенности Чжан И.В., Рыбалко Е.В. возражали против удовлетворения исковых требований, просили в удовлетворении иска отказать.

При рассмотрении гражданского дела по иску Сакаева К.И. к Грушину В.Г. о взыскании задолженности по договору займа не явились Сакаев К.И. и Грушин В.Г., которые надлежащим образом извещены о месте и времени судебного слушания, что подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь требованиями статьей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом мнения явившихся лиц судебная коллегия полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения сторон по делу, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда и отказе в удовлетворении иска Сакаева К.И. по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении дела в суде первой инстанции по иску Сакаева К.И. к Грушину В.Г. о взыскании задолженности по договору займа к участию в деле не привлекался кредитор Грушина В.Г. – Грушин А.Г., что повлекло принятие судебного решения, затрагивающего права и законные интересы лица, не привлеченного к

участию в деле, что противоречит основам гражданского процессуального законодательства.

Из изложенного следует, что в настоящий момент постановленным по делу решением суда первой инстанции затрагиваются права и законные интересы Грушина А.Г., который к участию в деле не привлекался, о дате и месте судебного заседания надлежащим образом извещен не был, соответственно был ограничен в своем праве реализовать право на судебную защиту, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене.

В силу статьи 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Статья 809 Гражданского кодекса РФ регламентирует, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

На основании статьи 810 Гражданского кодекса РФ Заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По смыслу положений статьи 811 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодатцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В судебном заседании установлено, что 28 мая 2013 года между Сакаевым К.И. (займодавец) и Грушиным В.Г. (заемщик) был заключен договор займа денежных средств в размере 13 200 000 рублей.

Согласно условиям договора Грушин В.Г. обязался вернуть займодателю сумму займа не позднее 1 года со дня заключения настоящего договора, то есть до 28 мая 2014 года, а также уплатить в день фактического возврата суммы займа проценты за пользование займом в размере 2% от суммы займа за каждый месяц фактического пользования займом.

Из материалов дела усматривается, что в обеспечении исполнения Грушиным В.Г. обязательств по договору займа от 28 мая 2013 года, 23 мая 2014 года между Сакаевым К.И. и Грушиным В.Г. был заключен договор

4

залога (ипотеки) квартиры №137, общей площадью 92,8 кв.м, расположенной по ул.Чертановская, 38, корп. 2, г. Москва и принадлежащей Грушину В.Г. на праве собственности.

Основанием для обращения Сакаева К.И. в суд явилось то обстоятельство, что в установленный договором срок Грушин В.Г. заемные денежные средства не вернул, обязательства по возврату долга надлежащим образом не исполнил.

Из материалов дела также усматривается, что вступившим в законную силу решением Симоновского районного суда г. Москвы от 06 ноября 2013 года были удовлетворены в полном объеме требования Грушина А.Г. к Грушину В.Г. о взыскании задолженности по договору займа от 15 июня 2008 года в общей сумме 19 216 673,80 рублей, а также взыскании госпошлины в размере 60 000 рублей.

16 января 2014 года судебным приставом-исполнителем Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве вынесено постановление о запрете на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра в отношении квартиры №137, общей площадью 92,8 кв.м, расположенной по ул.Чертановская, 38, корп. 2, г. Москва.

По общему правилу, предусмотренному статьей 8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу пункта 3 статьи 343 Гражданского кодекса РФ, если основное обязательство, обеспечиваемое залогом, возникнет в будущем после заключения договора залога, залог возникает с момента, определенного договором, но не ранее возникновения этого обязательства. С момента заключения такого договора залога к отношениям сторон применяются положения статей 343 и 346 настоящего Кодекса.

По смыслу положений статьи 339.1 Гражданского кодекса РФ залог подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации, в том числе в случае, если в соответствии с законом права, закрепляющие принадлежность имущества определенному лицу, подлежат государственной регистрации (статья 8.1).

В соответствии со статьей 8.1 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации.

Между тем, в судебном заседании установлено, что заключен договор залога от 23 мая 2013 года указанной выше квартиры №137, расположенной по ул.Чертановской, 38, корп. 2, г. Москва, за 5 дней до заключения

основного договора – договора займа от 28 мая 2013 года, т.е. в обеспечение обязательства, которое еще не возникло. Кроме того, Сакаев К.И. и Грушин В.Г. в установленном законом порядке договор залога не зарегистрировали, в связи с чем залог не возник.

При этом, судебная коллегия критически относится к доводам Сакаева К.И. об уклонении Грушина В.Г. от регистрации договора залога (ипотеки) от 23 мая 2013 года, поскольку истцом, в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, не предоставлено каких-либо доказательств направления залогодателю требований о регистрации данного договора залога в установленном законом порядке.

На основании статьи 61 Гражданского процессуального кодекса следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пункт 2 вышеназванной статьи закона регламентирует, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 апреля 2018 года установлено, что спорная квартира №137, расположенная по указанному выше адресу была передана в залог Пронякову Г.Н. по договору залога от 23 мая 2013 года в целях обеспечения исполнения Грушиным В.Г. обязательств по договору займа от 23 мая 2013 года.

Указанным выше определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 апреля 2018 года договоры залога и займа от 23 мая 2013 года, заключенные между Проняковым Г.Н. и Грушиным В.Г. были признаны недействительными, поскольку они являются сфальсифицированными, составленными в более поздний период времени, а именно октябрь-ноябрь 2014 года, и подвергшимися агрессивному старению.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 апреля 2018 года также установлено, 01 марта 2010 года между Сакаевой Л.И. (сестрой истца по настоящему делу – Сакаева К.И.) и Грушиным В.Г. был заключен договор займа на общую сумму 9 000 000 рублей.

19 апреля 2018 года Арбитражный суд Краснодарского края, отказывая Сакаевой Л.И. во включении ее требований в реестр требований кредиторов Грушина В.Г. указал, что договор займа от 01 марта 2010 года, заключенный между Сакаевой Л.И. и Грушиным В.Г. также является недействительным, в

связи с его фальсификацией, поскольку фактически давность изготовления печатного текста договора займа не соответствует дате указанной в данном документе, фактически датой нанесения печатного текста является октябрь-ноябрь 2014 года.

Рассматривая настоящий спор по существу, судебной коллегией установлено, что в обосновании своих требований Сакаев К.И. также ссылается на договор залога от 23 мая 2013 года, заключенного между ним и Грушиным В.Г., из чего следует, что в указанный день Грушин В.Г. дважды заложил один и тот же объект недвижимости разным лицам, что действующее гражданское законодательство не допускает.

В судебном заседании установлено, что Сакаев К.И., Грушин В.Г., Сакаева Л.И. и Проняков Г.Н. фактически являются аффилированными лицами, состоящими в близком родстве: Сакаев К.И. является родным братом Сакаевой Л.И., которая в свою очередь приходится гражданской супругой Грушину В.Г., действия которых в совокупности направлены на увод имущества Грушина В.Г. от обращения взыскания в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании вступившего в законную силу решения Симоновского районного суда г. Москвы от 06 ноября 2013 года, принятого в пользу Грушина А.Г., из чего следует недобросовестность поведения указанных лиц, участвующих в деле.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Учитывая вышеприведенные нормы права и установленные по делу юридически значимые обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о злоупотреблении Сакаевым К.И. и Грушиным В.Г. своим правом, поскольку заключая договоры займа и залога предположительно в мае 2013 года, стороны не имели намерений на создание соответствующих сделке правовых последствий, а стремились к возникновению условий,

7

затрудняющих исполнение вступившего в законную силу решения суда, принятого в пользу Грушина А.Г.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса РФ обязывает каждую сторону доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

По смыслу положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (пункт 7 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Вместе с тем, в судебном заседании установлено и материалами дела не опровергается, что в обосновании своих требований Сакаевым К.И. предоставлены только копии договора займа от 28 мая 2013 года и договора залога от 23 мая 2013 года, действительность которых с учетом ранее установленных обстоятельств фальсификации иных договоров займа и залога, заключенных Грушиным В.Г. с родственниками Сакаева К.И. вызывает обоснованные сомнения. При этом подлинники указанных выше договоров залога и займа от 23 мая 2013 года и 28 мая 2013 года соответственно, сторонами в материалы дела предоставлены не были.

Таким образом, учитывая вышеприведенные нормы права и установленные по делу юридически значимые обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Сакаевым К.И. к Грушину В.Г. о взыскании задолженности по договору займа.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 12 января 2015 года - отменить.

В удовлетворении исковых требований Сакаева Камиля Исмаиловича к Грушину Виктору Григорьевичу о взыскании задолженности по договору займа денежных средств от 28 мая 2013 года - отказать.

Председательствующий:



Судья:

1/4
2/4